

Åpne svar

Samrådsmøte nr. 2 for kirkelig organisering



Gruppemedlemmer: Navn, verv og råd

1. Tysnes, Askøy, Kinn
2. Tove Sneås Skauge, Alver kirkelige fellesråd Gunnar Kartveit, Radøy sokneråd Per Vidar Halsnes, Salhus sokneråd
3. Kjersti Gautestad Norheim, Bispedømmerrådet Joar Grindheim, Sandviken Menighetsråd Jorunn Haukås , Ytrearna Menighetsråd
4. Tone Røyset Svein Lunde Ragnar Gjengedal
5. Anders Dahl, leder i Stord sokneråd Jeanette Antoniazzi, leder i Laksevåg menighetsråd Eli Roseth Eik, leder i Uskedal sokneråd
6. Dag Sele, Stord Kyrkjelege fellesråd Astrid Fylling, BDR

Innspill vedtakspunkt 1

1. Ingen kommentar
2. Kva inneber folkevalgte sin rett til å styre i forhold til ansatte sine mandat og kompetanse?
3. Vi mener det er veldig uheldig at materialet er sendt ut så sent til mange, og at mange ikke ser ut til å ha fått innkallingane til dette møtet. Det gjør at det er utfordrande å gi sin tilslutning til noe som er styrt overfra, men gir inntrykk av å ville ha støtte fra grasrota. Slik prosessen har vært, kan vi ikke se at denne forankringen det er behov eksisterer. Vi foreslår at prosessen utsettes til etter høstens valg og slik sørge for god innføring blant nye medlemmer i menighetsrådene, Da kan nye Menighetsråd får muligheten til å si sin meining om ny organisering. Dette også med bakgrunn i at det er på det lokale plan og i det daglige arbeidet lokalt en må få organiseringen til å fungere. Vi mener det er viktig at det blir brukt god tid på prosessen videre. Vi mener det er positivt at Menighetsrådene sikres større innflytelse, blant annet i alle tilsetingssaker. Slik innflytelse må samkjøre og sikres i alt arbeid lokalt.
4. Hvilke verv er det snakk om? Forholdet mellom kirkeråd, bispedømme, fellesråd og sokneråd må avklares og stadfestes.
5. Pkt d) Bør presisere at det gjelder en sak om ansvar og vilkår for folkevalgte styringsorganer og deres valgte ledere.
6. - Enig i innhaldet - Dette, saman med neste års behandling av demokratiske organers ansvar og folkevalgtes rammebetingelser, burde vore behandla før spørsmål om samledelse og ansvarsdeling mellom daglig leder og "kirkefaglig" leder. - Konflikta knytt til leing kan vera ein grunn til å ta no, for å gi verktøy for å løysa konkrete utfordringar.

Innspill vedtakspunkt 2

1. Det er trong for å nyansera kyrkje-Noreg. Ikkje alle modellar passar for alle. Det me landar på, må me klara å tilpassa. Gode moglegheiter som kan fungera, men nokre ting må ein finna ut av undervegs, mellom anna med omsyn til kommunen og økonomi.
2. Det må klargjøres hva som ligger i "samledelse", evt. tydeliggjøres hvem som er "leder"
3. Vi mener dette er et komplisert spørsmål. Vi kan ikke se at den foreslåtte modellen er utredet på en solid og grundig måte, noe den bør. Vi meiner derfor at dette må gjøres, og endelig valg av modell må utsettes til 2024. Videre mener vi alle ansatte må sikres like muligheter til for eksempel videreutdanning, og at Den Norske kirke må gi alle ansatte de beste ordningene og mulighetene til det.
4. Det vil bli ulike arbeidsmiljø for prester innenfor og utenfor de store fellesråd. Vi ønsker en felles organisering for å bedre ivareta kirken sin samlende funksjon. Det kan bli vanskeligere å rekruttere prester i distriktene.
5. - Det er problematisk at en vil innføre en ordning som kun ser ut til å kunne gjelde en liten del av kirke-Norge (8 kommuner + fire byer). En bør ikke vedta en modell uten en klar plan på hvordan modellen skal kunne gjelde hele kirke-Norge. En slik plan foreligger foreløpig ikke, og vedtak bør utsettes. - Et vedtak om en delvis innføring av ny modell (at prestene overføres noen steder, men ikke alle) vil føre til at kirke-Norge må operere med to ulike organisasjonsformer i en uavklart periode. Det øker kompleksiteten og gjør organisasjonen vanskeligere å forstå. - Det er også en utfordring at rollene til kirkeverge og prost da blir veldig forskjellig på ulike steder. Pkt b og c åpner for mange ulike varianter som forsterker denne utfordringen. Det bør derfor diskuteres prinsipielt om en ønsker lokale variasjoner - og i hvilken utstrekning. Noe lokal tilpasning er hensiktsmessig, men innenfor gjenkjennbare rammer. - Det er vanskelig å ta stilling til spørsmålet om lokale tilpasninger da de nye rollene er lite definert / utredet. Sakspapirene beskriver noe innhold i nye roller for kirkeverge og prost, men dette er fremdeles veldig overordnet og gir lite grunnlag for konkrete vurderinger.
6. - Langt mindre fellesrådsområde enn det skisserte bør vera med i første runde av reforma. KM bør gi klare føringar på dette, ikke overlata det til ulike bispedømme sine ulike vurderingar. - Kvifor må prestatenesta organiserast i prostiet? Legevakt og anna blir lett organisert interkommunalt... (KM-vedtaket: "Prestetjenesten må fortsatt organiseres under prostens ledelse, og i mange tilfeller i geografiske områder som er større enn dagens fellesrådsområder." - altså ikke vedtak om prostiet som geografisk område) I tillegg bør det vera forsøksordningar for mindre fellesrådsområde som vil prøva ut samarbeid med andre. Ulike løysingar for små felessrådsområde bør prøvast ut.

Innspill vedtakspunkt 3

1. Samarbeid mellom fellesråd: Det kan vera trong for å samarbeida om nokre spesialiserte tenester/kompetanse. Ein må ta omsyn til små kommunar og store avstander. Delt: -Ikkje trong for dei store endringane (små kommunar) - Me har ikkje ressursar til å drifta fleire råd.
2. Hvilke områder er det tanken en skal samarbeide om?

3. Vi understreker at sammenslåinger må skje på frivillige basis, og forventar at Kirkerådet kommer med tiltak som bidrar til å styrke samarbeidet på alle nivåer.
4. Interkommunalt samarbeid kan være bra innenfor kirken. Hvert kommunestyre må likevel føle ansvar for sin lokale kirke i kommunen. Bispedømmet må gjerne stimulere til samarbeid men kommunestyrene må godkjenne samarbeidet ut over egen kommune for de bevilgninger som er gitt til sin kirke (fellesråd).
5. - Dette punktet blir veldig generelt og vanskelig å vurdere uten konkretisering av hva et slikt samarbeid kan inneholde. - Det er positivt å legge til rette for frivillig samarbeid mellom fellesråd, med vekt på frivillig. - Det er i dag lite aktiv samhandling mellom fellesrådsnivå og bispedømmerrådsnivå i utøvelse av ledelse. Det fremstår umiddelbart å øke kompleksiteten i organiseringen å legge opp til mye samhandling her. Det bør også her legges vekt på frivillighet i etableringen av slike nye relasjoner.
6. - Dette må byggja på eit ønskje og initiativ nedanfrå, frå sokna. Ein bør unngå alt som minner om tvang og omkamp om prostifellesråd. - Gode stimuleringsordningar, også økonomiske, (og evt. påpeking til svært små fellesråd?) er viktig for å gi betre rammer for leiing. - Heilskaplege reglement og personalordningar er her også eit viktig verktøy for å stimulere til samarbeid. - For nokre av dei som ikke ønskjer samanslåing, kan også samarbeidsløysingar med andre vera aktuelt.(Vertsfellesråd?)

Innspill vedtakspunkt 4

1. 1 Ingen kommentar
2. Et møte mellom Biskop/Bispekontoret 2 ganger årlig (samle sokneråd fra et naturlig geografisk område). Dette kan heve status (øke forståelsen) for soknerådsmedlemmene
3. Dette er bra.
4. Det kan med fordel være møteplasser mellom fellesråd og biskopen. Da kan dialogen og møtepunktene være overkommelige. Det er ønskelig at soknene må velge om de skal delta på fagsamling. Inviterer er derfor bedre enn innkalling. Kirken må være en god arbeidsgiver inkludert kompetanseutvikling for ALLE ansatte.
5. - Pkt b) Det kan med fordel presiseres at dette er ment som uformelle møtepunkt med fokus på kommunikasjon, nettverksbygging og inspirasjon - ikke et vedtaksført organ som skal utøve styring. Det oppleves positivt å få en slik samhandlingsarena. - Pkt c) Enig i at det bør være slik. (Behov for noe avklaring ift arbeidsgiver når det gjelder disponering av økonomi og arbeidstid.) - Pkt e) Enig i at dette bør etableres. - Pkt f) Enig
6. - Positivt - Ved innkalling til fag- og andre samlinger må økonomi dekkjast av bispedømmet, som må ha økonomi til dette.

Innspill vedtakspunkt 5

1. 1 Ingen kommentar
2. Det må klargjøres hva som ligger i "samledelse", evt. tydeliggjøres hvem som er "leder"
3. Dette punktet må sees i sammenheng med punkt 2. Vi mener det her er behov for et bedre grunnarbeid der det blir laget klare fordelinger i ledelsen av de ulike funksjonene i Den norske kirke.
4. Her må funksjonene til leder i fellesråd og kirkeverge avklares. Dette dørslaget plasserer kirkevergen mellom bispedømmerråd og fellesrådet. Fellwrsrådslwder og soknerådsleder spilles ut på siden. Det er ikke bra for de folkevalgte organene i kirken. Hvem har tilsyn med kirkevergen?
5. - Det oppleves komplisert å etablere en prosterolle som kirkefaglig leder som skal få et mandat som innehar oppgaver som i dag ligger til kirkeverge. Dette er juridisk og praktisk uavklart, særlig den tid prosterollen rapporterer til bispedømmerråd/biskop og ikke til fellesråd. - Det bør legges vekt på hva fagforeningene til kirkeverger og proster mener i denne saken. - Saksapirene beskriver noe innhold i nye roller for kirkeverge og prost, men dette er fremdeles veldig overordnet og gir lite grunnlag for konkrete vurderinger. Særlig er begrepet "kirkefaglig" fremdeles ikke godt nok beskrevet / utredet. - Det må ivaretas at prostens rolle også er forpliktet på menighetsrådets lokale planer. Det er i dag lite daglig kontakt mellom menighetsråd og prost. - Totalt sett mener vi det er for mange uavklarte spørsmål til å gjøre dette vedtaket uten mer utredning.
6. - "Kirkefaglig" er heilt udefinert i innhald. - Dette bør samsvara nært med ansvaret som prestane (og andre vigsla) alt har, i kraft av ordinasjon og tjenesteordning, men kan med fordel tydeleggjerast og presiserast i ordninga. - Dermed også mindre komplisert at prost/sokneprest sit i Fellesrådet, samtidig som han er ein del av den delte leiinga. - Følgjer det automatisk av KM-vedtaket at prosten er "kirkefaglig" leder? - Kvifor må prestetenesta organiserast i prostiet? Legevaktt og anna blir lett organisert interkommunalt... (KM-vedtaket:"Prestetjenesten må fortsatt organiseres under prostens ledelse, og i mange tilfeller i geografiske områder som er større enn dagens fellesrådsområder." - altså ikke vedtak om prostiet som geografisk område) - Kanskje like naturleg med samledelse mellom SOKNEPREST og kyrkjeverje. - Faren er at delt ledelse kan resultere i fortsatt to linjer i daglig ledelse, med påfølgjande fare for konflikt og splittelse.

Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 2 Ingen kommentar
2. Hvem er "daglig leder" for det lokale arbeidet i soknet? Bli de ansatte tatt tilstrekkelig hensyn til (lite fokusert i saksutredningen)?

3. Tenk dere godt om før dere foretar denne endringen. Hele organisasjonen og alle folkevalgte skal med. Benkeforslag som dette forslaget bygger på er for lite gjennomtenkt. Disse endringene er lite egnet for samlet drift av kirken. Problemet er egentlig forskjellen mellom kommunal og statlig finansiering. Makten flyttes fra lokal-kirken og oppover. Det er uheldig for kirken. Manglede støtte og oppfølging blir lett konsekvensen.
4. - Vi har ønske om at alle skjemaene fra samrådsmøtene blir gjort tilgjengelig så tidlig som mulig etter samrådene i juni - slik at vi også kan se hva andre grupper har ment. Saken er kompleks og vi ønsker å få dette belyst ved å høre alles meninger. Det bør deretter åpnes for nye innspill til bispedømmerådets medlemmer i forkant av kirkemøtet i august 2023. - De to store prinsipp sakene (pkt 2 og 5) mener vi er for dårlig utredet til å gjøre et vedtak i saken. Det bør utarbeides nok grunnlag til å kunne se hvordan modellen blir som helhet før en gjør enkeltvedtak som låser videre retning (potensielt på galt spor).
5. Me må rusta oss til ein situasjon der økonomien legg mykje større begrensningar enn i dag. Kva oppgåver skal då kuttast?